# 25
# Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor om de plenaire afronding van het AO JBZ-Raad komende donderdag in één termijn te voeren en spreektijden te hanteren van vier minuten per fractie. De minister-president is op verzoek van de Kamer bij deze plenaire afronding uitgenodigd.

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor, de volgende debatten van de lijst af te voeren:

- het dertigledendebat over de veldmuizenplaag in Friesland;
- het dertigledendebat over het van de markt halen van gevaarlijk landbouwgif;
- het dertigledendebat over de uitslag van de Griekse parlementsverkiezingen.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, enkele door hen ingediende moties opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor de volgende moties opnieuw gaat lopen: 19637-1974; 31765-136; 29544-597; 34058-22; 30175-208; 30175-210; 30175-209; 21501-08-551; 21501-08-552; 30175-207.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VSO over de uitvoering van de moties en het amendement Harbers en Koolmees ingediend bij de begroting 2015 van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (34000-VIII, nr. 96), met als eerste spreker de heer Van Meenen van D66;
- het VAO Waarborgen bij bevoegdhedenoverdracht, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 4 juni, met als eerste spreker de heer Omtzigt van het CDA;
- het VAO Integratieonderwerpen, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 4 juni, met als eerste spreker de heer Azmani van de VVD;
- het VAO Jaarwisseling 2014-2015 en vuurwerk, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 4 juni, met als eerste spreker mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren;
- het VAO Laaggeletterdheid, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 4 juni, met als eerste spreker de heer Van Meenen van D66;
- het VAO Venezuela, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 4 juni, met als eerste spreker de heer Sjoerdsma van D66;
- het VAO Luchtvaart, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 4 juni, met als eerste spreker de heer Graus van de PVV.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Na al deze mededelingen geef ik het woord aan mevrouw Van Tongeren van GroenLinks, die een verzoek heeft aan de Kamer. Zij begint met een vooraankondiging.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter. De vooraankondiging is van een VSO over de Milieuraad met staatssecretaris Mansveld.

De **voorzitter**:
Het VSO Milieuraad wordt gehouden op 15 juni. Dat moet dus nog deze week ingepland worden.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Dat is correct.

De **voorzitter**:
Ik zal daar rekening mee houden in de agenda. U hebt ook een tweede verzoek.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Voorzitter. Mijn tweede verzoek betreft het volgende. In Nederland vindt de grootste oliewinning onder land plaats van West-Europa. Het gaat om vele honderden miljoenen per jaar. De oliewinning is stilgelegd omdat blijkt dat de leidingen van de winning met giftig afvalwater naar Twente lek zijn. Daarbij is ook de toezichthouder betrokken. Het gaat om een behoorlijke verontreiniging en een kans op verdere verontreiniging in Twente en ook om daar verzakte huizen. Het is dus een groot issue. Ik weet dat er meer debatten zijn met de NAM en minister Kamp. Dit is een ander onderwerp, het gaat over de oliewinning.

De **voorzitter**:
Uw verzoek?

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ik wil daarover graag een plenair debat met minister Kamp houden.

De **voorzitter**:
Het verzoek betreft het houden van een plenair debat over het stilleggen van de oliewinning in Schoonebeek.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Steun voor het verzoek. Het betreft een belangrijke onderwerp. Er is veel onrust onder de inwoners daar. Het is terecht dat GroenLinks dit aansnijdt. Mocht het eerder lukken bij een AO Mijnbouw, dan heeft dat echter onze voorkeur.

De heer **Smaling** (SP):
Twente is veel te mooi om dit soort dingen te laten gebeuren. Mevrouw Van Tongeren is daar een exponent van. Ik geef dus graag steun. Evenals mevrouw Mulder zeg ik

echter: als het voor het reces kan op een andere manier, dan graag.

De heer **Jan Vos** (PvdA):
De fractie van de Partij van de Arbeid maakt zich ook zorgen om wat er bij Schoonebeek is gebeurd. Het lijkt er echter vooralsnog op dat adequaat is ingegrepen door de oliewinning stil te leggen. Graag ontvangen wij van het kabinet een brief, waarin wordt uitgelegd wat er precies aan de hand is en hoe de zaak er nu voor staat. Naar aanleiding daarvan willen wij alsdan beoordelen of al dan niet kan worden overgegaan tot een debat.

De **voorzitter**:
Op dit moment dus geen steun, maar u wilt wel graag een brief.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik kan het verzoek om een brief steunen. Mijn fractie wil hierover ook graag spreken. Ik denk dat de route van een AO wel de snelste route is. Dat heeft de voorkeur van mijn fractie.

De **voorzitter**:
Geen steun dus voor een plenair debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Steun voor een debat en een brief is prima. Als het sneller kan in een AO, is dat ook prima, maar vooralsnog nu wel steun.

De heer **Bosman** (VVD):
Het lijkt erop dat alle waarborgen gewerkt hebben; daarom ligt de oliewinning stil. Daarom is het misschien verstandig om te beginnen met een brief. Dan besluiten we na ommekomst van de brief.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Tongeren, u hebt niet de steun van een meerderheid van de Kamer voor het houden van een plenair debat op dit moment. Veel partijen hebben aangegeven eerst een brief te willen zien en de mogelijkheid te willen onderzoeken of het snel besproken kan worden in een AO. Dat moet dan in de procedurevergadering gebeuren. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ik meen wel voldoende steun te hebben voor een dertigledendebat en zou dat graag aan de lijst laten toevoegen. Komt de brief en krijg ik alsnog steun voor een plenair debat, dan kunnen wij dat dertigledendebat er weer af halen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ik zal het dertigledendebat toevoegen aan de lijst, met drie minuten spreektijd per fractie.

Ik geef vervolgens het woord aan mevrouw Siderius van de SP.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Voorzitter. Het kabinet heeft aangekondigd dat per 2018 de kinderopvangtoeslag vervalt. Daar komt een nieuw systeem voor in de plaats. Mijn fractie heeft via de procedurevergadering een hoorzitting gevraagd. Wij zouden na die hoorzitting, dus ook na het zomerreces, graag een hoofdlijnendebat met de minister van Sociale Zaken willen over dit onderwerp, dat veel mensen raakt, apart in dit parlement te bespreken.

De **voorzitter**:
Een verzoek om steun voor het houden van een hoofdlijnendebat over de toekomst van de kinderopvangtoeslag.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Het zijn plannen om het eenvoudiger te maken voor ouders, maar er zitten nog heel wat ingewikkelde randjes aan. Ouders mogen er natuurlijk niet op achteruitgaan. Van harte steun dus voor een debat.

Mevrouw **Yücel** (PvdA):
Er is natuurlijk geen sprake van het vervallen van de kinderopvangtoeslag. Als het goed is, gaat het eenvoudiger worden. Dat is de aankondiging bij de plannen. Het lijkt mij ook goed dat wij daarover een debat hebben, maar dat kan prima in een AO dat wij begin september al gepland hebben. Geen steun dus voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Geen steun dus om het plenair te bespreken.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Het is inderdaad goed om hierover een debat te houden. Daarom steun voor het verzoek.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ook steun van GroenLinks voor het verzoek.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
"Hervormen" betekent vaak bezuinigen. "Eenvoudiger" betekent vaak duurder worden. Daarom steun ik het verzoek.

De heer **Anne Mulder** (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Yücel.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Siderius, u hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een hoofdlijnendebat.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Nee, voorzitter. Het AO waaraan gerefereerd wordt, gaat over allerlei onderwerpen binnen de kinderopvang. Wij willen echter een debat dat specifiek gaat over de kinderopvangtoeslag. Daarom vraag ik u om het toch op de lijst van dertigledendebatten te zetten. Dan kunnen wij in de tussentijd de hoorzitting houden met partijen uit het veld. Daarna kunnen wij hier het plenaire debat voeren.

De **voorzitter**:
Ik zal het toevoegen aan de lijst. De spreektijd is drie minuten per fractie.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Mevrouw Siderius, u hebt nog een verzoek.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Mijn andere verzoek gaat over de financiering van scholen door commerciële bedrijven. Er is nu een school in Rotterdam die voor drie ton wordt gefinancierd door een commercieel bedrijf vanwege de bezuinigingen van het kabinet van VVD en PvdA. Scholen krijgen de financiering niet meer rond en worden zo in de armen gejaagd van private investeerders. De SP kan daar niet achter staan. Wij zouden hierover dus graag willen debatteren met de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

De **voorzitter**:
Het gaat dus om sponsoring door het bedrijfsleven ...

Mevrouw **Siderius** (SP):
Ja, in het onderwijs.

De **voorzitter**:
Sponsoring door het bedrijfsleven in het onderwijs.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik heb op dit moment geen behoefte aan een debat, hoewel het verschil in interpretatie van het artikel waarop mevrouw Siderius wijst, groot is. Ik wil wel een schriftelijke toelichting van de minister ontvangen op de vraag hoe we omgaan met sponsoring. Het gebeurt natuurlijk al veel langer, maar zitten er grenzen aan? Ik wil dus geen debat, maar ik wil wel graag een brief.

De heer **Van Meenen** (D66):
Om redenen die precies tegenovergesteld zijn aan die van mevrouw Siderius, wil ik er ook graag een debat over. Wij zijn juist blij met bedrijven die zich inspannen om het onderwijs te verbeteren. Maar laten we er vooral over spreken met elkaar. Ik steun dus het verzoek.

De **voorzitter**:
U steunt dus het verzoek om een debat.

De heer **Beertema** (PVV):
Het lijkt een mooi initiatief. Wij willen de tijd zijn werk laten doen. De raad van toezicht lijkt mij prima in staat om toezicht te houden, ook op deze aspecten. Wij hebben op dit moment dus geen behoefte aan een debat.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Nu doet een bedrijf eigenlijk iets wat maatschappelijk heel erg goed is. Dan zouden wij dat niet zomaar moeten bekritiseren. Laten we eerst eens kijken hoe het gaat. We hebben inderdaad een goede toezichthouder. Wij hebben dus geen behoefte aan een debat.

Mevrouw **Straus** (VVD):
We hebben recentelijk een schriftelijk overleg gehad over afspraken binnen het onderwijs over wel of geen sponsoring. We wachten nog op een reactie. Wellicht kunnen we naar aanleiding daarvan nog een debat houden. Dit verzoek van mevrouw Siderius om een debat steun ik echter niet.

Mevrouw **Jadnanansing** (PvdA):
Hetzelfde wil ik inbrengen. Er is op dit moment een schriftelijk overleg gaande. Na de beantwoording in dit schriftelijk overleg kunnen we altijd bekijken of we daarna een debat willen.

De **voorzitter**:
Mevrouw Siderius, u hebt op dit moment niet de steun van de meerderheid van de Kamer.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Het is jammer dat om procedurele redenen het verzoek om een debat niet wordt gesteund, terwijl het echt een belangrijk onderwerp is. Het gaat over de veramerikanisering van ons onderwijsstelsel. Maar goed, wij zullen in de procedurevergadering bekijken of wij op een andere manier toch hierover met elkaar in debat kunnen gaan.

De **voorzitter**:
Ik kijk even naar de heer Bisschop, die een brief vroeg van het kabinet.

Mijnheer Bisschop, u vroeg om een brief van het kabinet, maar ik begrijp dat er op dit moment nog een schriftelijk overleg gaande is. Daarom lijkt het mij verstandig dat de commissie dat schriftelijk overleg afwacht en dan bekijkt of zij nog aanvullende vragen heeft.

De heer **Bisschop** (SGP):
Het was mij even ontschoten, maar dit lijkt mij een prachtige koninklijke route.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mijnheer Bisschop.

Het woord is aan de heer Van Weyenberg.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Het is inmiddels meer dan twee jaar geleden dat wij hier een debat hadden met de staatssecretaris van Sociale Zaken over het feit dat bijna alle gemeenten hun beveiliging niet op orde hebben als het gaat om de persoonsgegevens, bijvoorbeeld als iemand een uitkering aanvraagt, waardoor ook medewerkers zomaar uw of mijn gegevens konden inzien. Het inspectierapport was vernietigend. Inmiddels zijn we twee jaar verder en krijgen we een nieuw rapport. De vooruitgang is bedroevend en de voorstellen van de staatssecretaris betreffen eigenlijk alles wat zij twee jaar geleden al heeft aangekondigd. Ik vind dat buitengewoon zorgwekkend. Daarom wil ik hierover graag een debat met de staatssecretaris. De mensen moeten ervan uit kunnen gaan dat hun persoonsgegevens veilig zijn, ook bij gemeenteambtenaren.

De **voorzitter**:
U zoekt steun voor het houden van een debat over ... Over de naam ga ik nog even nadenken, maar u hebt het allemaal wel begrepen.

Mevrouw **Schut-Welkzijn** (VVD):
De VVD vindt het ook van groot belang dat gemeenten de privacy van hun burgers goed beschermen. Wij hebben daar al vaker aandacht voor gevraagd. Qua procedure lijkt het mij echter sneller dat wij dit bespreken in het eerstvolgende AO over handhaving, maar het kan ook bij een eerder AO. Dat kan me niet schelen. Geen steun voor het debat om deze reden.

De **voorzitter**:
Geen steun voor een plenair debat.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Steun van de SP-fractie.

De heer **De Graaf** (PVV):
Steun ook van de PVV.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Steun van GroenLinks.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Steun van het CDA.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Ik ben het ontzettend eens met de heer Van Weyenberg als hij zegt dat wij hierover in gesprek moeten met de staatssecretaris, want de situatie is ernstig. Wat mij betreft mag dat ook in een algemeen overleg dat wij binnen drie weken met de staatssecretaris hebben. Dat is het AO over de Wet werk en bijstand en de Participatiewet.

De **voorzitter**:
Geen steun voor een apart plenair debat dus.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Steun van de ChristenUnie.

De **voorzitter**:
Mijnheer Van Weyenberg, u hebt niet de steun van de meerderheid voor het houden van een plenair debat. Ik begrijp dat er wel behoefte is in de Kamer om hierover nog voor de zomer te spreken. Daar zijn ook diverse gelegenheden voor.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Het is jammer dat de twee coalitiepartijen er geen debat in deze zaal over willen. Ik wil dus graag een dertigledendebat aan de agenda laten toevoegen. Ik ben blij dat er in ieder geval nu wel belangstelling is voor een AO, want toen ik dat vorige week voorstelde, bleef het erg stil. Ik wil dus graag een dertigledendebat, want het onderwerp is er meer dan belangrijk genoeg voor.

De **voorzitter**:
Ik zal het debat toevoegen aan de lijst, met een spreektijd van drie minuten per fractie.

Het woord is aan mevrouw Kooiman van de SP voor een rappel dat betrekking heeft op een plenair debat later deze week.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
Voorzitter. Ik heb op 4 juni schriftelijke vragen gesteld over het reguleren van wiet. We hebben er donderdag een plenair debat over. Ik zou mijn vragen heel graag voor dat debat beantwoord zien; niet een uurtje van te voren maar ruim op tijd, zodat ik de antwoorden goed kan bestuderen.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Het ene debat over het persoonsgebonden budget ligt nog niet achter ons of het nieuwe dient zich aan. Er zijn problemen met pgb-dossiers die door de Sociale Verzekeringsbank verkeerd zijn gekoppeld, waardoor privacygegevens op straat liggen. Ik wil daarom graag een debat aanvragen. Ik ben vooral benieuwd naar de steun van privacywaakhond D66.

De **voorzitter**:
U verzoekt om steun voor het houden van een debat over problemen met de pgb-bestanden bij de Sociale Verzekeringsbank.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Wat mij betreft is de titel van dit debat: De problemen met het ICT-systeem bij de Sociale Verzekeringsbank. De CDA-fractie is er al maanden mee bezig om die kwestie boven tafel te krijgen. De staatssecretaris ontkent het en zegt dat er geen probleem is met het ICT-systeem. Uit de berichtgeving die mevrouw Agema aanhaalt en uit allerlei andere berichten blijkt echter dat dit wel het geval is, dus steun.

De **voorzitter**:
Steun voor het debat.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):
Het is inderdaad een belangrijk onderwerp. Ik zou er graag een brief over krijgen. Vervolgens kunnen wij bezien hoe wij deze kwestie zo snel mogelijk kunnen behandelen.

De **voorzitter**:
Op dit moment geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):
Nee.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik dacht zelfs dat het CDA hierover al een AO had aangevraagd. Als dat niet het geval is, steunt GroenLinks het verzoek van mevrouw Agema.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):
Het lijkt me goed dat de staatssecretaris in een brief opheldering geeft over hoe het nu precies zit. Steun voor die brief maar nog niet voor een apart debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie steunt het verzoek om een brief, want het is een belangrijk onderwerp. Ik weet zeker dat wij hierover op korte termijn met elkaar moeten spreken. Daarom heb ik liever een AO dan een plenair debat. Mijn fractie steunt het verzoek om een plenair debat niet, maar als dat nog niet is gebeurd, hoop ik dat wij in de procedurevergadering snel een datum voor een AO kunnen prikken, want dat moet echt nog voor de zomer.

De heer **Potters** (VVD):
Steun voor een brief. Geen steun voor een apart debat.

De heer **Van Gerven** (SP):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Mevrouw Agema, u hebt niet de steun van de meerderheid van de Kamer voor het houden van een plenair debat. Ik heb begrepen dat er wel behoefte aan is om hier voor de zomer in een AO over te spreken.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ik tel ook ruim meer dan 30 leden, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dat klopt ook.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ik heb de vragen van mevrouw Keijzer over ICT-problemen gezien. Ik laat het eerste woord gaarne aan haar over als ik haar in mijn afwezigheid van de afgelopen maanden onterecht heb gepasseerd. Zij schudt nee; oké.

De **voorzitter**:
Dit kunnen we misschien buiten de microfoon om regelen, mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ik vind het van belang dat de ICT-problemen Kamerbreed op de agenda komen, zodat we daar iets aan kunnen doen. Vandaar dat ik blij ben met dit verzoek van mevrouw Agema. Laten we in gezamenlijkheid, ook met de regeringspartijen, dit onderwerp eindelijk aanpakken.

De **voorzitter**:
Er is steun voor een dertigledendebat. Ik zal het toevoegen aan de lijst, met drie minuten spreektijd per fractie.

Het woord is aan de heer Klaver van GroenLinks.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Voorzitter. Vorig jaar werd er op Prinsjesdag, bijna met tromgeroffel, aangekondigd dat we naar een belastingstelselherziening zouden gaan. De premier zei bij de Algemene Politieke Beschouwingen trots dat die stelselherziening eigenlijk al voor de zomer in de grondverf zou moeten staan. Daarna werd er gesproken van "potloodschetsen" die voor de zomer met de Kamer gedeeld zouden worden, waarna er naar een breed draagvlak gezocht moest worden. Gisteren hoorden we dat die potloodschets- of houtskoolfase wordt overgeslagen en dat hierover misschien in augustus of in ieder geval voor Prinsjesdag nog gesproken gaat worden met de oppositie om een breed draagvlak te zoeken. Het is mij niet helemaal helder welk proces het kabinet nu voor ogen heeft om te komen tot een stelselherziening. Het is mij ook niet duidelijk wat dit uitstel betekent voor de ambities die het kabinet heeft neergelegd in de brief die wij op Prinsjesdag hebben ontvangen. Wat betekent dit uitstel voor die ambities? Moeten die ambities worden aangepast of staan zij nog recht overeind? Daarom zou ik graag nog voor het zomerreces een debat met de minister-president over dit onderwerp willen. Voorafgaand aan dat debat zou ik graag een brief willen ontvangen. Die brief wil ik graag

ontvangen voor de regeling van werkzaamheden van aanstaande donderdag.

De heer **Van Vliet** (Van Vliet):
Ik heb altijd gezegd dat het draaien aan tariefknoppen geen belastinghervorming is. Ik heb ook altijd voorspeld dat er in deze kabinetsperiode geen belastinghervorming zal komen. De regering regeert, de Kamer controleert. Als de regering zegt dat zij hier niet mee komt, ga ik over dat ene kale gegeven geen debat voeren. Dus geen steun.

De heer **Bashir** (SP):
Eerst werd er gesproken van "een belastingherziening". Daarna werd er gesproken van "groot onderhoud" en daarna over "gewoon onderhoud". Inmiddels lijkt het erop dat er weinig gaat gebeuren. Wat ons betreft, is er wel duidelijkheid nodig over de status van de plannen van het kabinet. Dus steun voor beide verzoeken.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ik sluit mij in dit geval aan bij de SP. We begonnen met het uitgangspunt dat er in 2013 een reactie op het rapport van Van Dijkhuizen zou komen. Daarna zou die reactie komen in het eerste kwartaal van 2014 en daarna in het tweede kwartaal. Daarna zou er een houtskoolschets komen. We zijn nu tweeënhalf jaar onderweg. Dit kabinet heeft eens en temeer aangegeven dat belastingherziening een belangrijke doelstelling is. Dan dient er gewoon een houtskoolschets of wat dan ook te liggen. Dus steun voor beide verzoeken. Ik doe ook het expliciete verzoek om dit debat voor het zomerreces te agenderen.

Mevrouw **Neppérus** (VVD):
Volgens mij moet de zomer nog beginnen en zitten we nog in het voorjaar. Geen steun voor een brief en ook geen steun voor een debat.

De heer **Slob** (ChristenUnie):
Het is op dit punt echt niet meer te volgen. Ik herinner me nog dat de minister-president bij de Algemene Beschouwingen zei dat de voorstellen in april in de grondverf zouden staan. Ik heb de indruk dat de kwast nog niet eens is aangeschaft, laat staan dat er verf beschikbaar is. Ik vind dit eerlijk gezegd ook geen nette vertoning tegenover de Kamer. Mijn fractie heeft destijds niet gestemd voor de motie van D66 en het CDA, die dit voor 1 februari wilden hebben. Wij gingen er namelijk van uit dat de minister-president met zijn belofte dat er in april iets zou liggen, een toezegging deed. Ik voel mij in dat opzicht dus een beetje bekocht. Ik zou dus heel graag zo snel mogelijk een debat willen.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Ik kan het niet mooier verwoorden dan de heer Slob. Ik geef graag steun aan de verzoeken van de fractie van GroenLinks.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
In de vijf jaar dat ik hier nu mag rondlopen, is dit de eerste keer dat het op deze manier gaat en dat het kabinet tegen ons zegt dat er eerst een breed gedragen meerderheid moet zijn voordat er een keer een voorstel naar de Kamer komt. Tot nu toe hebben we altijd voorstellen gehad en voeren we daar discussie over. Dus steun voor beide verzoeken van de heer Klaver.

De heer **Groot** (PvdA):
Geen steun voor een procesdebat. Dit punt kan ook heel goed aan de orde komen bij het debat over de Voorjaarsnota. Ik kan mij wel voorstellen dat het kabinet een brief stuurt over de vraag hoe het de verdere procedure voor zich ziet. Ondertussen wordt er hard gewerkt aan een nieuw belastingstelsel.

De heer **Van Klaveren** (Groep Bontes/Van Klaveren):
Steun voor beide verzoeken.

De heer **Pechtold** (D66):
Die laatste uitspraak van de PvdA is natuurlijk bijzonder. Er wordt hard gewerkt aan een nieuw belastingstelsel, zo werd gezegd. Als dat zo is, dan wil ik op z'n minst weten wat het kabinet van plan is. Ik steun het verzoek van GroenLinks. Ik steun ook het verzoek om een brief. Ik zou eigenlijk wel willen weten wat het tijdpad is. Dat kan ook in die brief vermeld worden. De heer Klaver heeft helemaal gelijk dat het kabinet zichtbaar voor het parlementair proces al een jaar bezig is, gezien de laatste brief. Daarvoor was er al een hele aanloop. Dat de VVD niet eens een brief wil, geeft samen met het standpunt van de PvdA aan dat het gewoon hommeles is. Dat proberen de partijen voor de zomer af te dekken. Dus: debat, brief en vooral tijdpad!

De heer **Klaver** (GroenLinks):
De opmerking van de heer Groot viel mij ook op. Er wordt hard gewerkt. Daar zou ik graag een bevestiging van krijgen. Als er zo hard gewerkt wordt, kan het kabinet ook met de Kamer debatteren. Ik maak mij wel een klein beetje zorgen over de opstelling van de VVD in dezen. Feitelijk heeft mevrouw Neppérus gelijk dat de zomer nog niet is begonnen, maar laten wij er alsjeblieft voor zorgen dat wij er wel voor het zomerreces met het kabinet over van gedachten kunnen wisselen. Ik heb gehoord dat de oppositie graag wil meedenken met het kabinet. Wij willen graag kijken of het tot een stelselherziening kan komen. Als er niets komt, als wij niet eens worden meegenomen in de manier waarop het kabinet de samenwerking voor zich ziet, dan weet ik niet wat de plannen van de premier zijn om de komende twee jaar nog een succes van zijn kabinet te maken.

De **voorzitter**:
Mijnheer Klaver, ik stel vast dat uw verzoek niet de steun van de Kamer heeft voor het houden van een meerderheidsdebat. Er is wel behoefte aan een brief. Ook de heer Groot heeft dat aangegeven. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, met het verzoek om die brief zo snel mogelijk naar de Kamer te sturen om te kijken of er een nieuw feit is.

Ik wil voorkomen dat wij nu een discussie krijgen over wat anderen hier gezegd hebben.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Om dat te voorkomen stel ik voor dat wij een paar aanvullende vragen inventariseren via de vaste commissie voor Financiën. Op zich wil ik er wel een debat over voeren.

De heer **Pechtold** (D66):
Een brief is weer een dode boom die door het kabinet bedrukt wordt. Ik wil erg graag dat het kabinet in die brief een tijdpad geeft, waarmee het ons meeneemt in de komende weken tot aan het reces en eventueel daarna.

De **voorzitter**:
Het verzoek van de heer Omtzigt om via de griffier van de vaste commissie voor Financiën te laten inventariseren welke elementen die brief moet bevatten, is niet onterecht. Er moet in ieder geval een tijdpad in staan. Ik laat wel via het stenogram alvast aan het kabinet weten dat het verzoek eraan komt.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Heel goed. Ik heb wel steun voor een dertigledendebat en ik wil dat graag laten vastleggen. Ik hoop dat wij na ommekomst van de brief de coalitie ervan kunnen overtuigen dat het verstandig is om nog voor de zomer hierover met elkaar van gedachten te wisselen.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Het debat wordt toegevoegd aan de lijst van dertigledendebatten met drie minuten spreektijd per fractie.

Hiermee is er een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 15.42 uur tot 16.18 uur geschorst.